

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASI İSTEYEN

VEKİLİ

: Av.Sadi KAYABAŞI

İhsaniye Mah. Kartallar Sok. Atalay 6. Sitesi B Blok

No:3 Nilüfer/BURSA

DAVALILAR

: 1- Cumhurbaşkanlığı

2- Milli Eğitim Bakanlığı

VEKİLLERİ

: Hukuk Müşaviri

Atatürk Bulvarı 06648 Çankaya/ANKARA

İSTEMİN KONUSU

: Bakanlar Kurulu'nun 20/02/2017 tarih ve 2017/10090 sayılı 06/05/2017 tarih ve 30058 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Öğrenci Barınma Hizmetleri Yönetmeliği'nin "Personel" başlıklı 28. maddesinin 1. fıkrasında yer alan; "ortaokul ve imam-hatip ortaokulu" ibaresinden sonra gelen "öğrencilerine hizmet veren kurumlarda en az bir" ibaresi ile "ortaöğretim kurumları öğrencilerine yönelik hizmet veren kurumlarda" ibaresinden sonra gelen "ise" ibaresinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemidir.

DAVACININ İDDİALARI

: Dava konusu düzenlemeyle ortaokul ve imam-hatip ortaokulu yurtlarında rehber öğretmen görevlendirilmesi zorunlu hale getirildiği, bu durumun hukuka aykırı olduğu, rehber öğretmen görevlendirmesinin ortaokul seviyesinde öğrenim gören öğrencilerin kaldığı yurtlarda zorunlu hale getirilmesinde kamu yararının bulunmadığı, öğrencilerin günün büyük bir çoğunluğunu okulda geçirdiği ve okullarda rehber öğretmenin bulunduğu, yurtda geçirdikleri zamanın kısıtlı olduğu, yurtlarda rehber öğretmen görevlendirilmesinin kamu ve personel kaynaklarının etkili ve verimli kullanılmasını engeller nitelikte olduğu, ortaöğretim kurumlarında eğitim gören öğrencilere yönelik barınma hizmeti veren yurtlarda rehber öğretmen görevlendirilmesi isteğe bağlı iken ortaokul öğrencilerine barınma hizmeti veren yurtlarda bu görevlendirmenin zorunlu tutulmasının Anayasa'nın 10. maddesine aykırı olduğu, gerek Özel Öğretim Kurumları Yönetmeliği'nde gerekse, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca rehber öğretmen görevlendirmesi öğrenci sayısı kriterine göre yapılmaktayken özel barınma hizmetleri veren kurumlarda rehber öğretmen görevlendirilmesinin hiçbir şarta bağlamadan zorunlu hale getirilmesinin yine eşitlik ilkesine aykırı olduğu, 5661 sayılı Yükseköğrenim Öğrenci Yurtları ve Aşevleri Hakkındaki Kanuna Ek Kanun'da rehber öğretmen görevlendirme şartlarına yönelik hüküm bulunmadığı, ülkemizde eğitim kurumlarına atanacak rehber öğretmen ihtiyacı varken, dava konusu

düzenleme ile öğrenci yurtlarında rehber öğretmen görevlendirme zorunluluğu getirildiği, ayrıca kimlerin hangi şartlarda nasıl atanacağına ilişkin düzenlemenin bulunmadığı, dava konusu düzenlemenin ve bu düzenleme uyarınca tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu ve iptali gerektiği iddia edilmektedir.

DAVALI CUMHURBAŞKANLIĞI VE MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI'NIN SAVUNMALARI:

Ortaokul döneminin, çocukların çocukluk çağından çıkıp erken ergenlik dönemine geçiş yaptıkları bir çağ olduğu, gerek bedensel gerek ruhsal, duygusal ve davranışsal olarak değişikliklerin ön planda olduğu bir dönem olarak tanımlandığı, bazı öğrencilerin ailelerinin yanında olmaları gereken dönemde koşullar gereği çeşitli nedenlerle öğrenci yurtlarında kaldığı, bu öğrencilerin üstün yararı doğrultusunda ilgili kurum ve kuruluşlar ile sivil toplum kuruluşlarının ve uzman kişilerin görüşlerine başvurularak dava konusu düzenlemenin yapıldığı, çocukların büyük değişim yaşadıkları dönemde gerek okulda gerekse yurtlarda yaşayabilecekleri problemlerde profesyonel destek almalarının sağlanmasının hedeflendiğini, ayrıca resmi dengi kurumlarda da rehber öğretmen görevlendirmesinin yapıldığı, eşitlik ilkesine aykırı bir durum bulunmadığı, gelişim dönemi itibarıyla çocuklarının duygusal, sosyal, zihinsel olarak desteklenmeye çalışıldığı, dolayısıyla çocukların yararının gözetilmediği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, okulda ve yurtda iki ayrı rehber öğretmenin farklı yöntemler kullanmaları nedeniyle görev çatışmasına neden olunacağı ve bu durumun öğrenciye zarar vereceği iddiasına yönelik olarak; her kurumun kendine özgü çalışma şartları ve prensiplerinin bulunduğu, dolayısıyla okuldaki rehberlik hizmeti ile yurtda verilecek rehberlik hizmetinin amaç ve uygulamalarında farklılıklar söz konusu olsa da, öğrencinin yaşadığı sorunların çözümüne yönelik olarak okul ve yurtda görevli rehber öğretmenlerin iş birliği ve koordinasyon içerisinde yapacağı çalışma neticesinde başarıya ulaşmanın kolaylaşacağı, Talim Terbiye Kurulu'nun 20/02/2014 tarih ve 9 sayılı kararıyla Millî Eğitim Bakanlığı'na bağlı resmi ve özel; örgün ve yaygın eğitim kurumlarına yapılacak atamalara esas olacak alanlar ile mezun oldukları yükseköğretim programları ve aylık karşılığı okutulacak derslerin belirlendiği, bu kapsamda rehber öğretmen olarak kimlerin atanacağını belirli olduğu, ayrıca personel görevlendirmesine yönelik olarak; rehber öğretmen olarak atanacak şartları sağlayan personel sayısında geçmiş yıllarda sıkıntılar olduğu ancak günümüzde yeterli rehber öğretmenin bulunduğu, dava konusu düzenleme ve düzenlemeye dayanılarak tesis edilen işlemin kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Kamer SARIYILDIZ

DÜŞÜNCESİ : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

İLGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Davada 2577 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

KARAR SONUCU

Açıklanan nedenlerle,

1. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN REDDİNE,**

2. Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere,

10/09/2020 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK
(X)**

**Üye
Kırdar
ÖZSOYLU**

**Üye
Tülay
BULGURCU**

**Üye
Muharrem
ÖZKAYA**

**Üye
Aysel
DEMİREL**

KARŞI OY :

(X) Dava, Bakanlar Kurulu'nun 20/02/2017 tarih ve 2017/10090 sayı ile 06/05/2017 tarih ve 30058 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Öğrenci Barınma Hizmetleri Yönetmeliği'nin "Personel" başlıklı 28. maddesinin 1. fıkrasında yer alan; "ortaokul ve imam-hatip ortaokulu" ibaresinden sonra gelen "öğrencilerine hizmet veren kurumlarda en az bir" ibaresi ile "ortaöğretim kurumları öğrencilerine yönelik hizmet veren kurumlarda" ibaresinden sonra gelen "ise" ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.

06/05/2017 tarih ve 30058 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Özel Öğrenci Barınma Hizmetleri Yönetmeliği'nin "Personel" başlıklı 28. maddesinin 1. fıkrasında; "Ortaokul, imam-hatip ortaokulu ve ortaöğretim kurumları öğrencilerine yönelik hizmet veren kurumlarda elli (elli dâhil) öğrenciye kadar bir, yüz (yüz dâhil) öğrenciye kadar iki, yüzden fazla öğrenci için en az üç belletici görevlendirilir. Belleticiler, öğretmen olma şartlarını taşıyanlar öncelikli olmak üzere yükseköğretim mezunu olanlar arasından görevlendirilir. (Ek cümle: 22/1/2018-2018/11277 K.) Belletici olma şartlarını haiz olan müdür yardımcıları ve yönetim memurları da istemeleri halinde belletici olarak görevlendirilebilir. Ayrıca, ortaokul ve imam-hatip ortaokulu öğrencilerine yönelik hizmet veren kurumlarda en az bir, ortaöğretim kurumları öğrencilerine yönelik hizmet veren kurumlarda ise isteğe bağlı olarak rehber öğretmen görevlendirilir. Rehber öğretmen olarak atanacaklarda Bakanlıkça belirlenen şartlar aranır. " düzenlemesi yer almaktadır.

10/11/2017 tarih ve 30236 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliği'nin "Amaç ve kapsam" 1. maddesinde; "Bu Yönetmeliğin amacı, il ve ilçe düzeyinde rehberlik hizmetleri ile bu hizmetlerin verildiği rehberlik ve araştırma merkezleri ve eğitim kurumlarındaki rehberlik servislerinin işleyiş ve görevleri ile bu hizmetleri veren kurumlarda çalışan personelin görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." hükmü yer almakta olup; "Rehberlik öğretmenin görevleri" başlıklı 34. maddesinde rehber öğretmenlerin pansiyonlu eğitim kurumlarında, pansiyonda barınan öğrencilere verilecek rehberlik hizmetleri ile ilgili iş ve işlemleri eğitim kurumunda veya pansiyonda yürüteceği belirtilmiştir.

Davacı tarafından, rehber öğretmen görevlendirmesinin ortaokul seviyesinde öğrenim gören öğrencilerin kaldığı yurtlarda zorunlu hale getirilmesinde kamu yararının bulunmadığı, yurtlarda rehber öğretmen görevlendirilmesinin kamu ve personel kaynaklarının etkili ve verimli kullanılmasını engeller nitelikte olduğu, ortaöğretim kurumlarında eğitim gören öğrencilere yönelik barınma hizmeti veren yurtlarda rehber öğretmen görevlendirilmesi isteğe bağlı iken ortaokul öğrencilerine barınma hizmeti veren yurtlarda bu görevlendirmenin zorunlu tutulmasının Anayasa'nın 10. maddesine aykırı olduğu, gerek Özel Öğretim Kurumları Yönetmeliği'nde gerekse, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca rehber öğretmen görevlendirmesi öğrenci sayısı kriterine göre yapılmaktayken özel barınma hizmetleri veren kurumlarda rehber öğretmen görevlendirilmesinin hiçbir şarta bağlamadan zorunlu hale getirilmesinin yine eşitlik ilkesine aykırı olduğu, 5661 sayılı Yükseköğrenim Öğrenci Yurtları

ve Aşevleri Hakkındaki Kanuna Ek Kanun'da rehber öğretmen görevlendirme şartlarına yönelik hüküm bulunmadığı, ülkemizde eğitim kurumlarına atanacak rehber öğretmen ihtiyacı varken, dava konusu düzenlemeyle öğrenci yurtlarında rehber öğretmen görevlendirme zorunluluğu getirildiği, ayrıca kimlerin hangi şartlarda nasıl atanacağına ilişkin düzenlemenin bulunmadığı, dava konusu düzenlemenin ve bu düzenleme uyarınca tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu ve iptali gerektiği iddia edilmekte olup; davalı idarece ortaokul döneminin, çocukların çocukluk çağından çıkıp erken ergenlik dönemine geçiş yaptıkları bir çağ olduğu, gerek bedensel gerek ruhsal, duygusal ve davranışsal olarak değişikliklerin ön planda olduğu bir dönem olarak tanımlandığı, bazı öğrencilerin ailelerinin yanında olmaları gereken dönemde koşullar gereği çeşitli nedenlerle öğrenci yurtlarında kaldığı, bu öğrencilerin üstün yararı doğrultusunda ilgili kurum ve kuruluşlar ile sivil toplum kuruluşlarının ve uzman kişilerin görüşlerine başvurularak dava konusu düzenlemenin yapıldığı, çocukların büyük değişim yaşadıkları dönemde gerek okulda gerekse yurtlarda yaşayabilecekleri problemlerde profesyonel destek almalarının sağlanmasının hedeflendiğini, ayrıca resmi dengi kurumlarda da rehber öğretmen görevlendirmesinin yapıldığı, eşitlik ilkesine aykırı bir durum bulunmadığı, rehber öğretmen olarak atanacak şartları sağlayan personel sayısında geçmiş yıllarda sıkıntılar olduğu ancak günümüzde yeterli rehber öğretmenin bulunduğu, dava konusu düzenleme ve düzenlemeye dayanılarak tesis edilen işlemin kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Dava konusu düzenlemeyle ortaokul ve imam-hatip ortaokulu seviyesinde eğitim gören öğrencilere yönelik barınma hizmeti veren kurumlarda rehber öğretmen görevlendirilmesi zorunlu hale getirilmiştir.

Burada, ortaokul ve imam-hatip ortaokulu seviyesinde eğitim gören öğrencilere yönelik barınma hizmeti veren kurumlarda rehber öğretmen görevlendirilmesinin zorunlu hale getirilmesinde amacın kamu yararı olduğu ifade edilmekte ise de, öğrencilere barınma hizmeti veren kurumların verdikleri hizmetin sunulmasına yönelik olarak; anılan kurumlarca, hizmetin ifasına yönelik, yapılan yatırım aşamasının öngörülmeleyen bir maliyet olması sebebiyle iktisadi, kurumsal veya fiziki planlamalar göz önünde alınarak, kurumlarda görevlendirilecek personelin görevlendirmesine ilişkin dava konusu Yönetmelik'te makul bir geçiş süreci öngörülmesi gerektiği halde yayımı tarihinde yürürlüğe konulmuştur.

Bu itibarla, geçiş süreci öngörülmeleyen dava konusu düzenleme ve düzenlemeye dayanılarak tesis edilen işlemde hukuka ve hakkaniyete uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği görüşüyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

**Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK**